

# Hva skal til for at forvaltning og næringsliv tar forskningsresultatene i bruk?

CEDREN-seminar 24. april 2014

Jan Bråten, sjeføkonom

**Statnett**

Vi lever i en epoke med  
ekspløsiv vekst i produksjon,  
forskning og informasjon

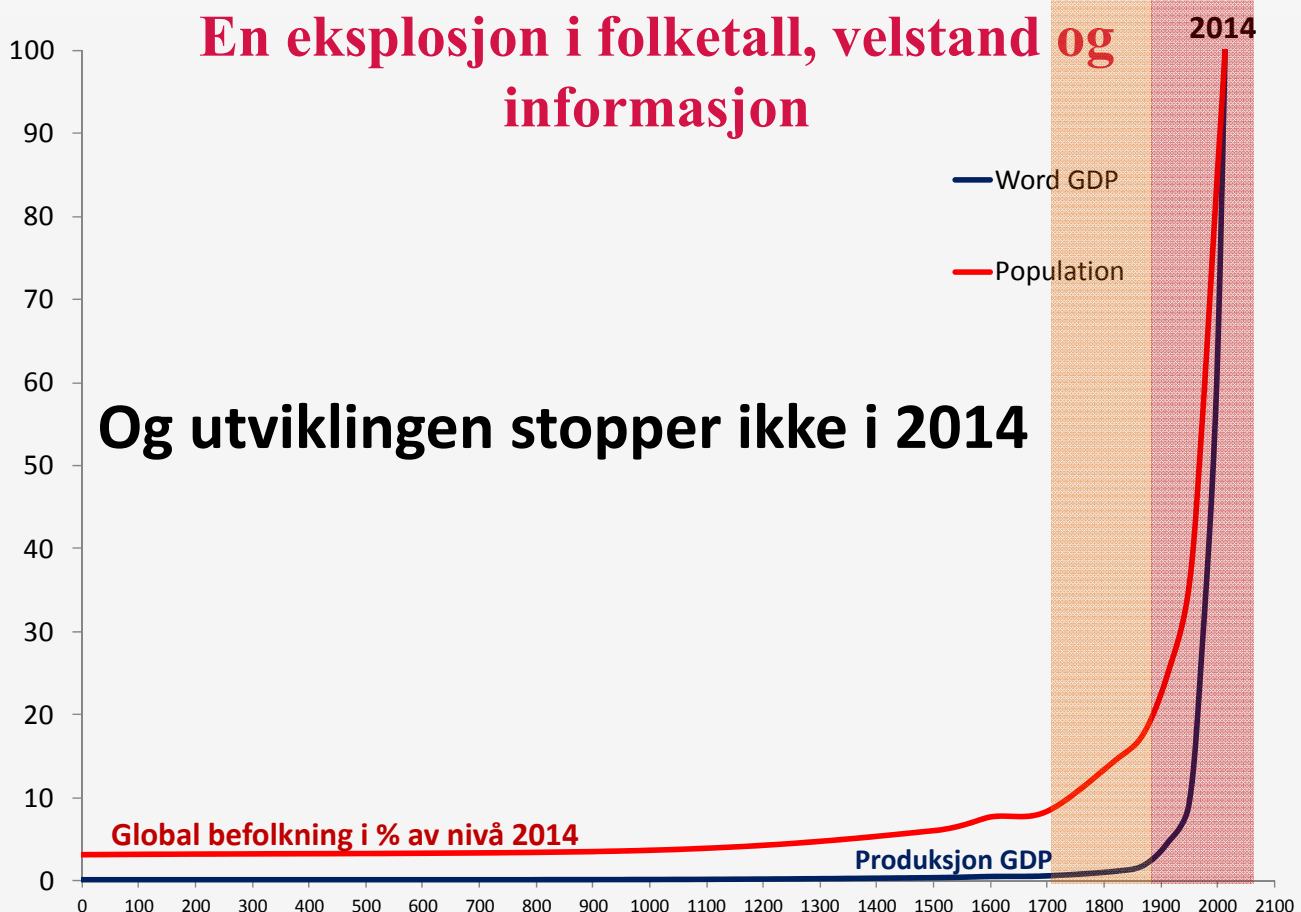
*=> Flere muligheter og  
flere utfordringer*

**Statnett**

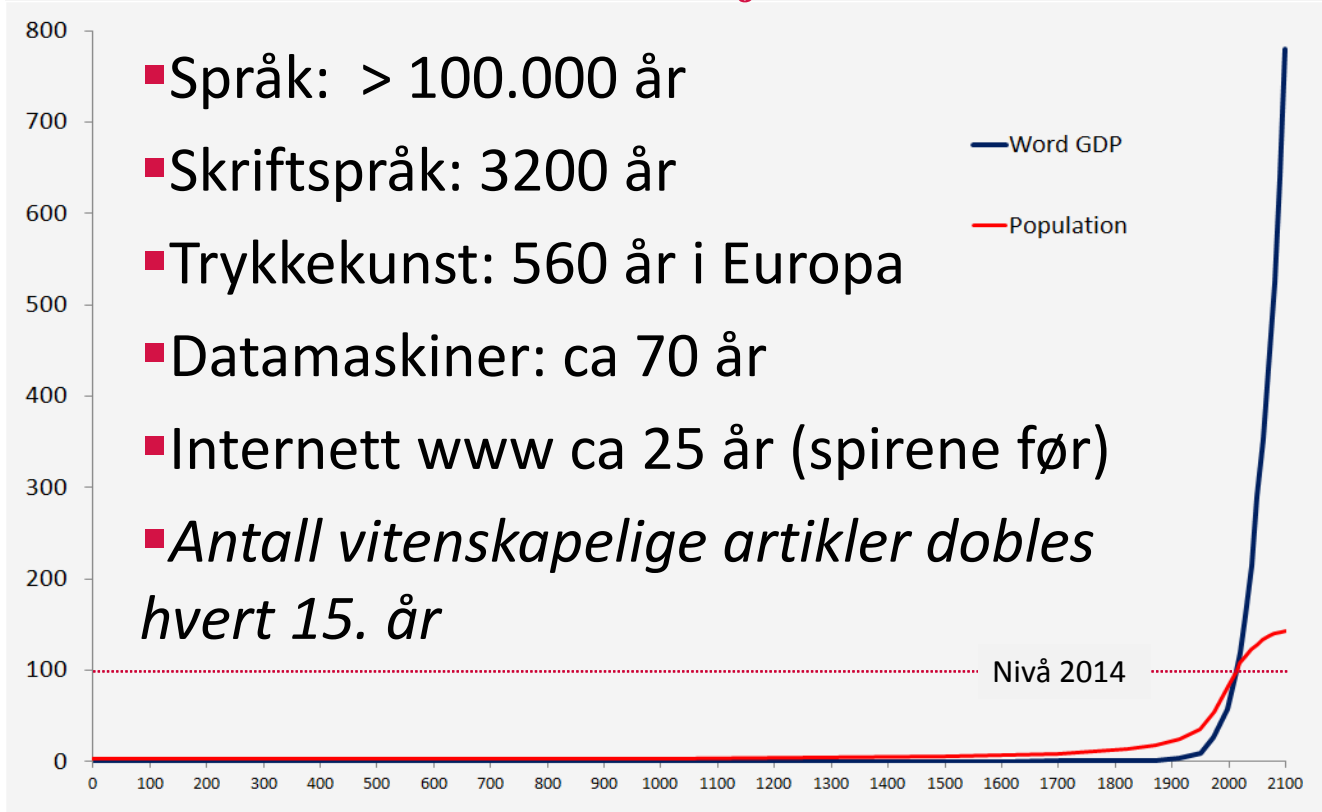
# Rask implementering kan redde liv

- Lord Nelsons skvadron på langferd i 1740 – 1743. Av et mannskap på 2000 døde *halvparten* av skjørbuk
- I 1747 viste legen James Lind at pasienter som fikk sitroner ble friske på få dager
- **Først 48 år senere, ble limejuice innført som en del av den daglige kosten i Royal Navy**
- Selv når det står om livet lærer vi menneskene langsomt
  
- **Vi er nok flinkere nå, men behovet for å ta opp ny kunnskap - og mulighetene - er også mye større**
- Vi har lært at forandring er det normale
- Men vi har kanskje ikke tatt det helt inn over oss?
  - ✓ Og "vi" kan her være både forskere og brukere
  - ✓ Det er så trygt og godt å holde seg til det kjente

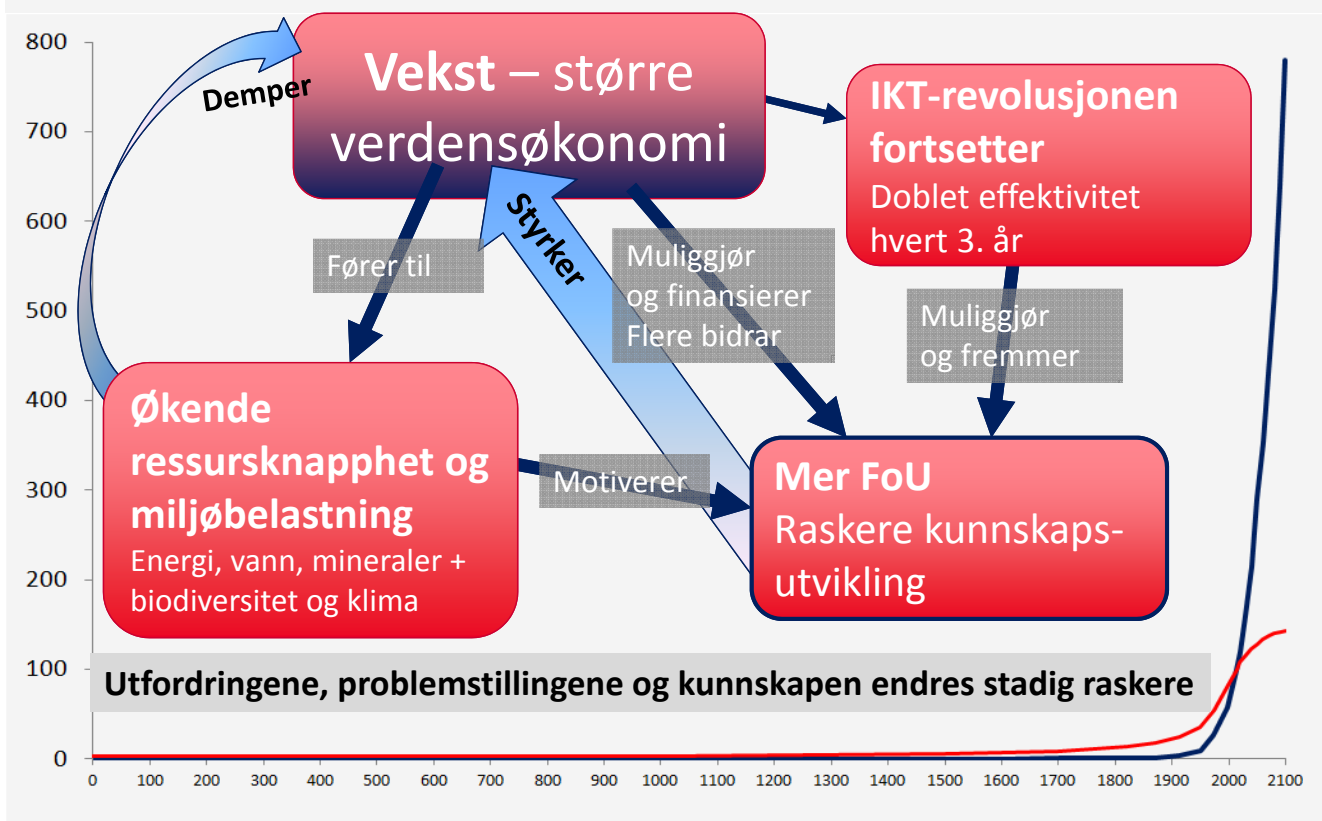
Statnett



## En eksplosjon i folketall, velstand og informasjon



## (Delvis) selvforsterkende endringer



Utfordringene, problemstillingene og kunnskapen endres stadig raskere

=> Vi bør bli bedre

Forbedringer kan skje hos forskerne, brukerne og i samspillet  
Og forskningsrådet kan støtte forbedringene  
Vi bør tenke FoU om FoU

Statnett

Forsker (avsender)



– innhold – form –



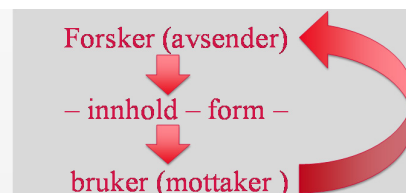
bruker (mottaker)



Forbedringer kan skje hos forskerne, brukerne og i samspillet  
Og forskningsrådet kan støtte forbedringene  
Vi bør tenke FoU om FoU

Statnett

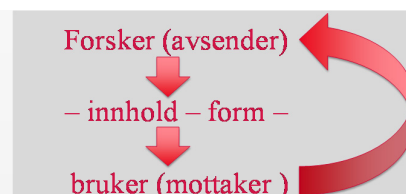
# Hva kan brukerne gjøre bedre?



- Bedre prosesser for å få fram utfordringer og forskbare problemstillinger. Internt, og i dialog med forskningsmiljøene
- Mer aktiv søking etter nye løsninger
- **Jobbe med bedriftskultur** for å tenke langsiktig og nytt
  - ✓ For lite forståelse av behovet for endring og nytenkning?
  - ✓ Særlig i energibransjen?
- Blir vi mer risikoaverse? Og mer byråkratiske og stivbente? KPI-enes og skjemaenes antikreative virkning...
  - ✓ Blir man tilstrekkelig utfordret ved manglende innovasjon? Hvis man overser ny kunnskap?
  - ✓ Er det for mye beslutningsvegring og frykt for nytenkning i offentlig byråkrati?
    - Kritikk hvis noe nytt går galt, fred og ro ved stillstand

Statnett

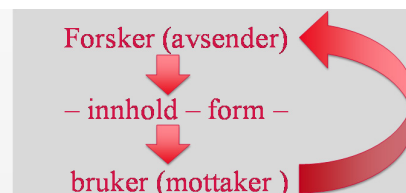
# Hva kan forskerne gjøre bedre?



- **Mer relevant innhold ved bedre dialog med brukere:**
  - ✓ Invitere brukerne til dialog om problemstillinger *tidligere*
  - ✓ Innhente informasjon fra brukere for å sikre relevans i forskningen
  - ✓ Levere raskere når det trengs
- **Bedre formidling** (CEDREN er blant de beste)
  - ✓ Lær av (de beste) konsulentene: Skriv forståelig, selg inn budskap, finn brukerne som trenger resultatene, lag gode sammendrag og 10-linjere som lett kan spres internt i bedriftene, skriv artikler som når *brukerne*, forklar *verdien* av resultatene
    - ⇒ **Legger grunnlag for ny forskning og støtte fra brukerne**
  - ✓ Lær opp konsulenter eller vær konsulent selv, det fremmer relevans og anvendelse

Statnett

## Hva kan NFR gjøre bedre?



- Sterkere fokus på relevans i de *brukerstyrte* prosjektene?
  - ✓ Hvorfor bruker man ikke mer forprosjekter?
  - ✓ Stimulere til bedre prosesser fram til etablering av prosjektene
  - ✓ For mange andre mål?
- Legge enda mer vekt på brukerorientert formidling og på relevans i evalueringen?
- Følge opp brukerne også. De har også *fått* penger
- Støtte: Gjøre forskerne og brukerne gode!

Statnett

## Hva skal til for at forvaltning og næringsliv tar forskningsresultatene i bruk?

- ✓ Motivasjon hos brukere – se behovene og mulighetene
- ✓ At forskningen oppleves som relevant
- ✓ At formidlingen er god og målrettet

Statnett

Takk for oppmerksomheten

**Statnett**

